

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2020r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Wierzba-Golicka

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Beata Reitzig

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2020r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z wniosku E. S.

przy udziale Z. S.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni E. S. i uczestnika postępowania Z. S., wynikającego z zawartego przez nich w dniu 29 grudnia 1973r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w G. małżeństwa i rozwiązanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 21 stycznia 2013r. w sprawie (...), w ten sposób, że:

a/ przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni E. S. córki T. i H. nieruchomość gruntową, położoną w G. na P., oznaczoną jako działka nr (...), o powierzchni 0.0505 ha, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...),

b/ przyznać na wyłączną własność uczestnika postępowania Z. S. syna P. i H., środki pieniężne ze sprzedaży jachtu (...);

2. oddalić wnioski o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym;

3. zasądzić od wnioskodawczyni E. S. na rzecz uczestnika postępowania Z. S., tytułem spłaty, kwotę (...),- ((...)) złotych;

4. ustalić, iż strony ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie;

5. pobrać od uczestnika postępowania Z. S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie kwotę (...),(...) ((...)) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

6. przyznać i wypłacić ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie na rzecz adwokat J. K. (1) kwotę (...),- ((...)) złotych brutto, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną wnioskodawczyni z urzędu;

7. przyznać i wypłacić ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie na rzecz adwokat K. R. kwotę (...),- ((...)) złotych brutto, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną uczestnikowi postępowania z urzędu.

Małgorzata Wierzba-Golicka

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni E. S. wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego nabytego w okresie trwania małżeństwa z uczestnikiem postępowania Z. S..

Wnioskodawczyni po ostatecznym sprecyzowaniu swojego stanowiska wniosła o ustalenie, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi: nieruchomość gruntowa położona w G., stanowiąca działkę nr (...) oraz jacht. Wnioskodawczyni wniosła o przyznanie na jej rzecz nieruchomości, a na rzecz uczestnika postępowania jachtu. Ponadto wnioskodawczyni wniosła o ustalenie nierównych udziałów w majątku dorobkowym z uwagi na nieprzyczynianie się uczestnika postępowania do jego powstania, co uzasadniała okolicznością nadużywania przez wnioskodawcę alkoholu oraz trwonieniem majątku.

Uczestnik postępowania zaakceptował wskazany przez wnioskodawczynię skład majątku wspólnego oraz sposób podziału. Uczestnik postępowania wniósł o zasądzenie od wnioskodawczyni kwoty (...),- złotych tytułem wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości, do której dostępu został pozbawiony.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny.

Wyrokiem z dnia 22 marca 2006r. tutejszy Sąd ustanowił z dniem 1 sierpnia 1999r. rozdzielną majątkową pomiędzy wnioskodawczynią a uczestnikiem postępowania.

Dowód: wyrok k.83 akt (...).

Strony nie zawierały umów majątkowych małżeńskich.

Okoliczność niesporna.

W skład majątku wspólnego stron w dniu 1 sierpnia 1999r. w momencie zniesienia wspólności wchodziły:

- nieruchomość gruntowa położona w G., stanowiąca działkę nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...);

- jacht.

Okoliczność niesporna.

Wartość nieruchomości stanowiącej działkę o nr (...) bez uwzględnienia nakładów poczynionych przez wnioskodawczynię po ustanowieniu rozdzielną majątkową wynosi (...),- złotych.

Dowód: opinia biegłego J. K. (2) k. 209-228 i opinia uzupełniająca k. 307-308.

Wartość jachtu w momencie ustania wspólności majątkowej wynosiła (...),- złotych. Jacht został sprzedany przez uczestnika postępowania po ustanowieniu rozdzielną majątkową i pobrał on całość środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży.

Okoliczność niesporna.

Uczestnik postępowania miał dostęp do domu znajdującego się na nieruchomości stanowiącej majątek wspólny stron i choć nie mieszkał w niej od 2000 roku, to miał w nim swoje rzeczy i przyjeżdżał do niego.

Dowód: zeznania świadka R. L. e-protokół rozprawy płyta CD k. 367, przesłuchanie wnioskodawczyni k. 392, przesłuchanie uczestnika postępowania k. 393.

Powyższy stan faktyczny, który był częściowo niesporny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, zeznań świadka R. L., opinii biegłego J. K. (2) oraz przesłuchania stron.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom wnioskodawczyni jakoby uczestnik postępowania w ograniczonym zakresie przyczyniał się do powstawania majątku wspólnego. Okoliczność nadużywania alkoholu przez uczestnika postępowania nie może bowiem sama w sobie stanowić podstawy do uznania, iż wnioskodawca nie przyczyniał się do powstawania majątku wspólnego. Sama wnioskodawczyni w toku przesłuchania przyznała, iż dom stanowiący najbardziej wartościowy składnik majątku stron został wybudowany ze środków wspólnych, a uczestnik postępowania dokładał się do jego budowy, jak również do spłaty kredytu zaciągniętego na ten cel. Wchodzący w skład majątku wspólnego jacht także był spłacany przez uczestnika postępowania z wynagrodzenia za pracę. Zeznania powołanych przez wnioskodawczynię świadków A. L. i R. L., którzy akcentowali problemy alkoholowe uczestnika postępowania oraz jego naganne względem wnioskodawczyni zachowanie i zakres nakładów poczynionych na nieruchomości przez wnioskodawczynię, nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia, iż uczestnik postępowania w ograniczonym zakresie przyczynił się on do powstania majątku wspólnego. Należy również podkreślić, iż okoliczność, że nakłady poniesione przez wnioskodawczynię na remonty domu nie pochodziły z majątku wspólnego stron została uwzględniona w dokonanej przez biegłego wycenie. Dlatego też okoliczność ta nie może stanowić podstawy do ustalenia nierównych udziałów w majątku dorobkowym, gdyż przy wycenie majątku wspólnego uwzględniono wartość nakładów poczynionych przez wnioskodawczynię.

Sąd nie dał również wiary twierdzeniom wnioskodawczyni odnośnie wartości jachtu należącego do stron. Wnioskodawczyni na okoliczność wartości przedmiotowego jachtu wniosła o przesłuchanie świadka W. G.. Świadek ten nie mógł być miarodajnym źródłem informacji odnośnie wartości jachtu, gdyż widział go ostatni raz około 10 lat przed ustaniem wspólności majątkowej, a ponadto zeznając odnośnie wartości jachtu posługiwał się kwotami według wartości pieniądza w latach 80 ubiegłego wieku, wskazując jednocześnie, że wartości te nie uwzględniają wadliwego wykonania jachtu. W związku z powyższym Sąd uznał, iż wnioskodawczyni nie wykazała wartości jachtu powyżej kwoty jaka została zaakceptowana przez uczestnika postępowania, to jest (...),- złotych.

Sąd zważył, co następuje.

W ramach podziału majątku dorobkowego zwykle dokonuje się zniesienia współwłasności wielu rzeczy (ruchomości i nieruchomości), rozstrzyga się o roszczeniach stron związanych z posiadaniem rzeczy, a także o nakładach i wydatkach z majątku wspólnego na osobisty oraz z majątku osobistego na wspólny (art. 567 § 3 w związku art. art. 680 – 689 i w związku z art. art. 617 – 625 kpc oraz na podstawie z art. 42, 43 § 1, 45 i 46 kro w związku z art. 1035 i następne kc, także w związku z art. 196 i następne kc).

Sąd zgodnie z wnioskami stron przyznał na wyłączną własność wnioskodawczyni nieruchomość gruntową zabudowaną domem jednorodzinny położoną w G., a stanowiącą działkę nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...), natomiast środki pieniężne, które uczestnik uzyskał ze sprzedaży jachtu zostały przyznane na jego rzecz.

Sąd nie uwzględnił żądania uczestnika postępowania w zakresie wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uczestnik miał dostęp do nieruchomości, jak również miał w niej swoje rzeczy. Uczestnik postępowania nie wykazał, ażeby wnioskodawczyni uniemożliwiała mu korzystanie z nieruchomości, dlatego jego żądanie w tym zakresie należało uznać za bezpodstawne.

W pkt 2 postanowienia oddalono wniosek uczestniczki postępowania o ustalenie nierównych udziałów w majątku dorobkowym, gdyż w ustalonym stanie faktycznym nie znajdował on podstawy prawnej.

Wartość majątku wspólnego, który przypadł wnioskodawczyni ustalono na kwotę (...),- złotych, natomiast wartość majątku wspólnego przyznanego na rzecz uczestnika postępowania ustalono na kwotę (...),- złotych. W związku z powyższym zobowiązano uczestniczkę postępowania do zapłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty (...),- złotych (połowa

różnicy pomiędzy wartością majątku przyznanego wnioskodawczyni a wartością majątku przyznanego uczestnikowi postępowania).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc, zgodnie z którym każdy uczestnik tego postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie, o czym orzeczono w pkt 4 postanowienia. Uczestnika postępowania Z. S. obciążono połową nieuiszczonych kosztów sądowych, na które składa się wynagrodzenie biegłego J. K. (2) w kwocie (...) złotych, dlatego też nakazano pobrać od uczestnika postępowania kwotę (...) złotych. Od wnioskodawczyni nie pobierano nieuiszczonych kosztów sądowych, gdyż została ona w całości zwolniona od kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu.

Na podstawie § 10 pkt 8 w związku z § 8 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w sprawie o podział majątku wspólnego wysokość wynagrodzenia ustalono na kwotę (...),- złotych. Zgodnie z § 4 ust. 3 wynagrodzenie podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług. W związku z powyższym w pkt 6 i 7 przyznano na rzecz reprezentujących strony pełnomocników adw. J. K. (1) i adw. K. R. kwoty po (...),- złotych.

Małgorzata Wierzba-Golicka