

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
-----------------	--------------------------------

Protokolant:	Stażysta Dagmara Puchała
--------------	--------------------------

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z wniosku A. O., D. O.

z udziałem Gminy K.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. ustanowić na rzecz uczestnika postępowania Gminy K. służebność przesyłu, na nieruchomości położonej w miejscowości M., gmina K., stanowiącej działki nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...), polegającą na korzystaniu z nieruchomości w zakresie dostępu, przechodu, przejazdu, konserwacji, naprawy i modernizacji sieci wodociągowej, której przebieg oznaczono na załączniku nr 1 do opinii biegłego z zakresu geodezji i kartografii J. K. z dnia 15 stycznia 2014r., przyjmując, iż szerokość pasa zajętego pod służebność przesyłu wynosi 3,1 m.;
2. opinię biegłego z zakresu geodezji i kartografii J. K. z dnia 15 stycznia 2014r. uczynić integralną częścią niniejszego postanowienia;
3. zasądzić od uczestnika postępowania Gminy K. solidarnie na rzecz wnioskodawców A. O. i D. O. kwotę 2080,- (dwa tysiące osiemdziesiąt) złotych tytułem wynagrodzenia za ustanowienie służebności;
4. oddalić wniosek wnioskodawców A. O. i D. O. o zasądzenie kosztów procesu;
5. oddalić wniosek uczestnika postępowania Gminy K. o zasądzenie kosztów procesu;
6. ustalić, iż strony ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie;
7. nakazać pobrać solidarnie od wnioskodawców A. O. i D. O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie kwotę 1193,31 (jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt trzy złotych 31/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

8. nakazać pobrać od uczestnika postępowania Gminy K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie kwotę 2193,31 (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt trzy złotych 31/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Małgorzata Wierzba-Golicka

Sygn. akt I Ns 24/15

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 maja 2017r.

Wnioskodawcy A. O. i D. O. wnieśli o ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości położonej w miejscowości M., oznaczonej jako działka nr (...). Służebność miała dotyczyć sieci wodociągowej przebiegającej przez nieruchomość należącą wnioskodawców. Wnioskodawcy za ustanowienie służebności przesyłu na pasie gruntu o szerokości 6 metrów zażądali wynagrodzenia w kwocie 13388,- złotych oraz zasądzenia na ich rzecz kosztów postępowania.

Uczestnik postępowania Gmina K. wskazał, iż wystarczające jest ustanowienie pasa służebności o 3,10 m oraz zakwestionował żądanie wynagrodzenia za jej ustanowienie. Ponadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

Sąd ustalił, co następuje.

Nieruchomość położona w M. oznaczona jako działka nr (...) stanowi własność A. O. i D. O.

Okoliczność bezsporna.

Na nieruchomości tej znajdują się elementy sieci wodociągowej należącej do uczestnika postępowania.

Okoliczność bezsporna.

Powierzchnia służebności przesyłu na działce na 175 wynosi 0,0683 ha., a szerokość pasa gruntu zajmowanego przez służebność wynosi 3,1 m. Pas o szerokości 1,5 licząc od skraju rury jest bowiem wystarczający do wykonania ewentualnych prac związanych z konserwacją czy też modernizacją sieci wodociągowej. Nieruchomość w części, w której znajdują się urządzenia przesyłowe stanowi grunty orne (0,0624 ha) oraz grunt zurbanizowany (0,0059 ha).

Dowód: opinia biegłego J. K. k. 126-133 wraz z ustną opinią uzupełniającą k. 171-171v, opinia biegłego S. W. k. 204-234 zeznania świadka P. Ś. k. 163 – 163v.

Wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu wynosi 2400,- złotych. Wartość ta uwzględnia zarówno szkodę trwałą polegającą na obniżeniu wartości nieruchomości z uwagi na umiejscowienie na niej urządzenia przesyłowego jak i wartość wynagrodzenie za dalsze korzystanie z przedmiotowej nieruchomości.

Dowód: opinia biegłego S. W. k. 204-234.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, zeznań świadka P. Ś. oraz opinii biegłych S. W. i J. K.. Sąd nie uznał za udowodnione twierdzeń wnioskodawcy co do szerokości pasa gruntu, który powinien zostać przeznaczony pod służebność przesyłu. Wnioskodawca nie wskazał żadnych dowodów na poparcie twierdzenia o konieczności wytyczenia służebności przesyłu o szerokości 6 metrów. Dlatego też twierdzenia te jako gołosłowne, a zarazem sprzeczne z zeznaniami świadka P. Ś., który jednoznacznie wskazał pas o łącznej szerokości 3,1 m jako wystarczający do wykonywania prac przy sieci wodociągowej, nie mogły stanowić podstawy do ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 305¹ kc nieruchomości można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu).

Zgodnie z art. 305²§ 2 kc jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu. Do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o służebnościach gruntowych (art. 305⁴kc).

W niniejszej sprawie strony zgodnie wniosły o ustanowienie służebności przesyłu, sporna pozostawała jedynie szerokość pasa gruntu przeznaczonego pod służebność oraz wysokość wynagrodzenia za jej ustanowienie. Konieczność ustanowienia pasa służebności o szerokości 6,10 m uznana została za okoliczność nieudowodnioną, dlatego też zgodnie z twierdzeniami uczestnika postępowania, popartymi zeznaniami świadka P. Ś. szerokość pasa służebności ustalono na 3,1 m. Wysokość wynagrodzenia w kwocie 2080,- złotych została ustalona w oparciu o pisemną opinię biegłego S. W., która nie została przez strony zakwestionowana.

W związku z powyższym w pkt 1 postanowienia ustanowiono służebność przesyłu na nieruchomości należącej do wnioskodawcy, jednocześnie w pkt 2 uczyniono opinię biegłego J. K. integralną częścią tegoż postanowienia, gdyż zawiera ona szczegółowy opis przedmiotowej służebności. W pkt 3 postanowienia zasądzono od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawców kwotę 2080,- złotych tytułem wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd postanowił nie modyfikować ogólnej zasady ponoszenia kosztów postępowania nieprocesowego wyrażonej w art. 520 § 1 kpc, dlatego też w pkt 4 i 5 postanowienia oddalono wnioski wnioskodawców i uczestnika postępowania o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania, a w pkt 6 postanowienia ustalono, iż strony ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. Nieuiszczone koszty sądowe, na które składa się wynagrodzenie biegłego J. K. w łącznej kwocie 2265,91 złotych oraz biegłego S. W. w kwocie 2120,72 złotych, rozdzielono w częściach równych pomiędzy strony postępowania, z tym że kwota pobrana od wnioskodawców została pomniejszona o wpłaconą przez nich zaliczkę w kwocie 1000,- złotych.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka