

Sygnatura akt I C 814/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Wierzba-Golicka

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2020r. w Ostrzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. kwotę (...),(...) ((...)) wraz z odsetkami:

- umownymi za opóźnienie w wysokości 9,6%, ale nie wyższymi od odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty (...),- złotych od dnia 15 marca 2018r. do dnia 13 kwietnia 2018r.;

- maksymalnymi za opóźnienie od kwoty (...),- złotych od dnia 14 kwietnia 2018r. do dnia zapłaty;

- ustawowymi za opóźnienie od kwoty (...),(...) ((...)) od dnia 14 kwietnia 2018r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. kwotę (...) ((...)) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

3. przyznać ze środków Skarbu Państwa – Sądowi Rejonowemu w Ostrzeszowie na rzecz adwokata T. L. kwotę (...) ((...)) brutto tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną pozwanej z urzędu.

Małgorzata Wierzba-Golicka

Sygnatura akt I C 814/19

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew przeciwko M. K. domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty (...),(...) złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości 9,6% w stosunku rocznym, ale nie wyższymi od odsetek maksymalnych za opóźnienie, od kwoty (...),- złotych, za okres od dnia 15 marca 2018r. do 13 kwietnia 2018r. oraz odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty (...),(...) złotych za okres od dnia 14 kwietnia 2018r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że pozwana nie uregulowała zobowiązań wynikających z łączącej strony umowy pożyczki.

W dniu 10 maja 2019r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydano przeciwko pozwanej nakaz zapłaty, w którym w całości uwzględniono żądanie powoda.

Pozwana w sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że jest świadoma zadłużenia, ale nie jest w stanie spłacić go jednorazowo, dlatego wnosi o rozłożenie zobowiązania na raty.

Sąd ustalił co następuje.

W dniu 14 marca 2018r. powód udzielił pozwanej pożyczki w kwocie (...),- złotych. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 9,6% w stosunku rocznym. Na mocy przedmiotowej umowy pozwana zobowiązała się do zwrotu udzielonej pożyczki oraz zapłaty należnych odsetek i kosztów w łącznej kwocie (...) złotych do dnia 13 kwietnia 2018r.. W razie opóźnienia w spłacie pożyczki pozwana zobowiązała się do zapłaty odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Dowód: umowa pożyczki k. 33-36, potwierdzenie przelewu k. 38.

Powyższy stan faktyczny, który nie był przez strony kwestionowany Sąd ustalił na podstawie ww. dokumentów.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie art. 720 § 1 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Pozwana nie uregulowała zobowiązania wynikającego z łączącej ją z powodem umowy pożyczki, dlatego też żądanie powoda było uzasadnione i zostało uwzględnione w pkt 1 wyroku.

Sąd nie uwzględnił żądania powódki rozłożenia świadczenia na raty. Należy podkreślić, iż rozłożenie na raty może nastąpić tylko w wyjątkowych okolicznościach. W niniejszej sprawie pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wskazywała, iż ma świadomość zadłużenia oraz wykazywała gotowość do jego spłaty w ratach. Sprzeciw ten został sporządzony w lipcu 2019 roku a więc przeszło półtora roku temu. Pozwana miała zatem czas na przygotowanie środków na zapłatę, gdyż do wygospodarowania całej żądanej w pozwie kwoty wystarczające byłoby odkładanie kwoty (...) złotych miesięcznie od dnia sporządzenia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż pozwana miała możliwość wygospodarowania środków na zapłatę, dlatego też brak jest podstaw do rozkładania zasądanego świadczenia na raty.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 kpc mając na względzie wynik procesu. Na koszty te składają się: opłata sądowa w kwocie (...),- złotych, opłata od dokumentów stwierdzającego pełnomocnictwo w kwocie (...),- złotych oraz kwota (...),- złotych stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone na podstawie § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. W związku z powyższym zasądzone od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...),- złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

W pkt 3 wyroku przyznano na rzecz adwokata T. L. kwotę (...) złotych tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną pozwanej ustaloną na podstawie § 8 pkt 2 w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016r..

Małgorzata Wierzba-Golicka