

Sygnatura akt I C 795/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 10-09-2019 r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Wierzba-Golicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Reitzig

po rozpoznaniu w dniu 10-09-2019 r. w Ostrzeszowie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Małgorzata Wierzba – Golicka

Sygnatura akt I C 795/18

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. K. kwoty 643,40 złotych z odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że pozwana nie uregulowała zobowiązań wynikających z łączącej pozwaną i (...) spółka z o.o. w K. umowy pożyczki nr (...) z dnia 4 maja 2017r..

Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda i wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż powód nie udowodnił istnienia roszczenia.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda i wniosła o oddalenie powództwa, zatem to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów stanowiących podstawę faktyczną powództwa (art. 6 kc oraz art. 232 zd. 1 kpc). Oznacza to, że przedstawienie materiału pozwalającego na odtworzenie stanu faktycznego należało do powoda, a niedostatki w dowodzeniu określonego faktu powodują dla niego niekorzystne skutki prawne w postaci przegrania procesu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 09.01.2013r. w sprawie I ACa 738/12).

Powód na dowód zawarcia umowy przedłożył nieopatrzony żadnymi podpisami wydruk umowy i wniosku o udzielenie pożyczki oraz potwierdzenie przelewu na kwotę 1 grosz dokonany przez pozwaną tytułem potwierdzenia warunków umowy pożyczki (k. 7). Przelew ten dokonany został jednak w dniu 10 stycznia 2017r., a więc 4 miesiące przed rzekomym zawarciem umowy pożyczki, której spłaty domaga się powód. Tym samym wydruk ten nie może potwierdzać zawarcie umowy pożyczki, która została rzekomo zawarta dopiero 4 miesiące później.

Natomiast brak jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o dokonaniu na rzecz pozwanej przelewu w wyniku zawarcia umowy pożyczki.

W ocenie Sądu wartość dowodowa nieopatrzonych żadnymi podpisami wydruków jest znikoma, dlatego też nie mogą one stanowić podstawy dla ustalenia, iż strony łączyła umowa pożyczki. Natomiast przedłożone przez powoda potwierdzenie przelewu dokonanego przez pozwaną nie dotyczy zdaniem Sądu dochodzonej w pozwie pożyczki. Brak więc wystarczającego dowodu dla przyjęcia, iż pozwana M. K. złożyła oświadczenie woli o zawarciu umowy pożyczki z (...) spółka z o.o. w K., a dopiero złożenie takiego oświadczenia skutkowałoby powstaniem stosunku prawnego, który mógłby stanowić podstawę dla roszczenia powoda.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

Małgorzata Wierzba-Golicka