

Sygnatura akt I C 614/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ostrzeszów, dnia 22-01-2019 r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Wierzba-Golicka

Protokolant: stażysta Kalina Rzepecka-Tomczyk

po rozpoznaniu w dniu 22-01-2019 r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. w W.

przeciwko M. L.

o zapłatę

1. Oddala powództwo,

2. Zasądza od powoda (...) Sp. z o. o. w W. na rzecz pozwanej M. L. kwotę (...),- ((...)) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt I C 614/18

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. L. kwoty (...) złotych z odsetkami od dnia 30 maja 2018r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że pozwana nie uregulowała zobowiązań wynikających z łączącej strony umowy pożyczki o nr (...).

Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda i wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż powód nie udowodnił istnienia roszczenia. Pozwana wniosła także o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda i wniosła o oddalenie powództwa, zatem to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów stanowiących podstawę faktyczną powództwa (art. 6 kc oraz art. 232 zd. 1 kpc). Oznacza to, że przedstawienie materiału pozwalającego na odtworzenie stanu faktycznego należało do powoda, a niedostatki w dowodzeniu określonego faktu powodują dla niego niekorzystne skutki prawne w postaci przegrania procesu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 09.01.2013r. w sprawie I ACa 738/12).

Powód na dowód zawarcia umowy przedłożył nieopatrzony żadnymi podpisami wydruk umowy oraz dwa potwierdzenia przelewu. Jeden przelew na kwotę 1 grosza dokonany przez pozwaną tytułem potwierdzenia rejestracji oraz warunków umowy pożyczki nr (...). Drugi przelew dotyczył wypłaty przez powoda na konto pozwanej kwoty (...),- złotych.

W ocenie Sądu wartość dowodowa nieopatrzonych żadnymi podpisami wydruku jest znikoma, dlatego też nie może on stanowić podstawy dla ustalenia, iż strony łączyła umowa pożyczki. Natomiast przedłożone przez powoda potwierdzenie przelewu dokonanego przez pozwaną dotyczy pożyczki nr (...), a nie dochodzonej w pozwie pożyczki nr (...). Samo potwierdzenie przelewu kwoty (...),- złotych na konto pozwanej nie stanowi wystarczającego dowodu dla przyjęcia, iż złożyła ona oświadczenie woli o zawarciu umowy pożyczki z pozwanym, a dopiero złożenie takiego oświadczenia skutkowałoby powstaniem stosunku prawnego, który mógłby stanowić podstawę dla roszczenia powoda.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 kpc mając na względzie wynik procesu. Na koszty te składają się: opłata skarbową w kwocie (...),- złotych od złożenia dokumentu stwierdzającego pełnomocnictwo, kwota(...),- złotych stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Mając powyższe na względzie zasądzono od powoda na rzecz pozwanej kwotę (...),- zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Małgorzata Wierzba-Golicka