

Sygn. akt: I C 160/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
Protokolant:	sekretarka Joanna Ogrodniczak

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2018 r. w Ostrzeszowie, na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

oddala powództwo.

/-/ M. G.

. Sygn. akt I C 160/18

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. S.K.A. w W. wniósł pozew przeciwko M. P. o zapłatę kwoty 1281,08 złotych wraz z odsetkami oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że pozwany nie uregulował zobowiązań wynikających z zawartej z (...) spółka z o.o. umowy pożyczki. Powód nabył wierzytelność wynikającą z przedmiotowej umowy na podstawie cesji.

Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd zważył, co następuje.

Dysponentami postępowania dowodowego są strony, na nich spoczywa ciężar dowodu (art. 6 kc) i są one obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 232 zdanie pierwsze kpc). Oznacza to, że przedstawienie materiału pozwalającego na odtworzenie stanu faktycznego należy do stron, a niedostatki w dowodzeniu określonego faktu powodują dla strony, na której spoczywa ciężar dowodu, niekorzystne skutki prawne w postaci przegrania procesu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 09.01.2013r. w sprawie I ACa 738/12).

W niniejszej sprawie powód twierdzi, iż wierzyciel pierwotny zawarł z pozwanym umowę pożyczki nr (...) z dnia 25 stycznia 2018r.. Na dowód tej okoliczności przedłożył wydruk umowy pożyczki nr (...) z dnia 29 sierpnia 2014r. (k.

17-22), wydruk zatytułowany „indywidualnie uzgodnione warunki pożyczki” (k. 25) potwierdzenie przelewu kwoty 0,01 złotych przez pozwanego tytułem akceptacji umowy pożyczki (k. 23) oraz potwierdzenie przelewu na konto pozwanego kwoty 1000,- złotych tytułem pożyczki. Wydruk umowy dotyczy innej pożyczki aniżeli dochodzona w pozwie, dlatego też nie może stanowić dowodu na zawarcie umowy pożyczki z dnia 25 stycznia 2015r.. Natomiast wydruk zatytułowany „indywidualnie uzgodnione warunki pożyczki” nie został opatrzony żadnym podpisem, dlatego też jego wartość dowodowa jest znikoma. Również przedłożone przez powoda potwierdzenie przelewu kwoty 0,01 złotych budzi wątpliwości Sądu, gdyż nie wynika z niego jakiej umowy dotyczy, a datowane jest na 29 sierpnia 2014r., natomiast powód domaga się zapłaty z tytułu pożyczki z dnia 25 stycznia 2015r. W ocenie Sądu mało prawdopodobne jest, aby pozwany akceptował warunki umowy na niemalże 5 miesięcy przed jej zawarciem. Wobec braku jakichkolwiek innych dowodów samo przedłożenie potwierdzenia przelewu na konto pozwanego kwoty 1000,- złotych jest niewystarczające dla stwierdzenia, iż powód udowodnił zawarcie umowy pierwotnej oraz jaka była jej treść. Sąd nie może bowiem bezkrytycznie przyjmować twierdzeń powoda, tym bardziej, że to na nim zgodnie z art. 6 kc spoczywa ciężar udowodnienia faktów, z których wywodzi skutki prawne. Należy również wskazać, iż sąd nie badał podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia roszczenia, gdyż wobec nieudowodnienia zawarcia umowy pożyczki nie miałyby to wpływu na treść rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym wobec nieudowodnienia okoliczności faktycznych stanowiących podstawę powództwa orzeczono jak w sentencji wyroku.

/-/ M. G.