

Sygn. akt I C 122/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2018r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
Protokolant:	sekretarka Joanna Ogrodniczak

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2018r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko T. K.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki M. K. na rzecz pozwanego T. K. kwotę 1033,74 (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote 74/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka

Sygn. akt I C 122/17

UZASADNIENIE

Powódka M. K. wniosła pozew przeciwko T. K. domagając się zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kwoty 2690,41 złotych wraz z odsetkami oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, iż na mocy umowy zawartej z pozwanym miała pełnić funkcję tłumacza na targach rolniczych oraz przygotować transport, a także zakwaterowanie w miejscu odbywania się targów, jednakże pozwany zrezygnował z jej usług przed rozpoczęciem targów. Powódka domaga się zwrotu kosztów związanych z poczynionymi rezerwacjami oraz zwrotu utraconego zarobku, za zlecenie, z którego zrezygnowała z uwagi, na okoliczność, że czas wykonania tego zlecenia kolidował z czasem trwania targów.

Pozwany T. K. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. Pozwany podniósł, iż powódka nie wykazała zaistnienia podstawy faktycznej powództwa, a ponadto wskazał, że powódka otrzymała zlecenie od spółki (...) spółka z o.o., a nie od pozwanego, który jest jedynie prokurentem i udziałowcem tejże spółki.

Powódka wniosła o dopozwanie spółki (...) spółka z o.o., wniosek ten z uwagi na rozpoznawanie sprawy w postępowaniu uproszczonym został jednak na rozprawie w dniu 14 listopada 2017r. oddalony.

Sąd ustalił co następuje.

W sprawie zlecenia przygotowania pobytu oraz wykonania tłumaczeń na targach rolniczych, które odbywały się w dniach 13-15.01.2015r. z powódką kontaktowała się M. L., która jest pracownikiem spółki (...) spółka z o.o.. Prokurentem oraz udziałowcem tejże spółki jest pozwany T. K..

Dowód: umowy o pracę k. 208-209, wydruki k. 186-192, informacja z KRS k. 216-218.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony.

Sąd zważył co następuje.

Dysponentami postępowania dowodowego są strony, na nich spoczywa ciężar dowodu (art. 6 kc) i są one obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 232 zdanie pierwsze kpc). Oznacza to, że przedstawienie materiału pozwalającego na odtworzenie stanu faktycznego należy do stron, a niedostatki w dowodzeniu określonego faktu powodują dla strony, na której spoczywa ciężar dowodu, niekorzystne skutki prawne w postaci przegrania procesu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 09.01.2013r. w sprawie I ACa 738/12).

W niniejszej sprawie pozwana nie wykazała jakoby zawierała umowę z pozwanym T. K.. W sprawie zlecenia z powódką kontaktowała się pracownica spółki (...) spółka z o.o., jak również za uprzednio wykonywane usługi powódka wystawiała faktury nie na rzecz pozwanego, a na rzecz spółki (...) (k. 173), ponadto numer NIP wskazany w pozwie również należy do wyżej wymienionej spółki.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż powódka nie wykazała podstawy faktycznej roszczenia i orzekł o oddaleniu powództwa.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 kpc mając na względzie wynik procesu. Na koszty te składają się: opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,- złotych, kwota 900,- złotych stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz koszty dojazdu w kwocie 116,74 złotych.

W związku z powyższym zasądzone od powódki na rzecz pozwanego kwotę 1033,74 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

/-/ Małgorzata Wierzbę-Golicka