

Sygn. akt: I C 406/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
Protokolant:	sekretarka Joanna Kempa

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017 r. w Ostrzeszowie, na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko J. D.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej J. D. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 20.655,47 (dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć 47/100) złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, nie więcej jednak niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 18.201,56 złotych od dnia 16 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;
- oddala powództwo w pozostałym zakresie;
- zasądza od pozwanej J. D. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 1.067,- (jeden tysiąc sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

/-/ Małgorzata Wierzba – Golicka

Sygn. akt I C 406/16

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 2 marca 2017r.**

Powód (...) Bank (...) S.A. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. D. kwoty 20655,47 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP za okres od dnia 16 lipca 2015r. do dnia zapłaty.

W uzasadnienie pozwu powód podniósł, iż pozwana nie uregulowała zobowiązań wynikających z zawartej przez nią umowy pożyczki.

W dniu 5 lipca 2016r. w sprawie został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Od powyższego nakazu pozwana złożyła sprzeciw. W uzasadnieniu sprzeciwu podniosła, że powód nie udowodnił istnienia zobowiązania.

### ***Sąd ustalił, co następuje.***

Pozwana w dniu 1 lipca 2014r. zawarła z pozwanym umowę pożyczki gotówkowej. Na mocy tej umowy udzielił jej pożyczki w kwocie 18201,56 złotych. Pozwana zobowiązała się do spłaty przedmiotowego kredytu w 72 ratach miesięcznych. Pozwana zobowiązała się również do zapłaty odsetek karnych w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz ponoszenia kosztów czynności monitujących. Wysokość odsetek karnych ustalona została przez strony na czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Wobec nieuregulowania przez pozwaną zobowiązań wynikających z umowy powód pismem z dnia 24 maja 2015r. wypowiedział łączącą go z pozwaną umowę. Zobowiązanie pozwanej na dzień 15 lipca 2015r. wynosiło łącznie 20655,47 złotych. Na kwotę tę składa się należność główna w kwocie 18201,56 złotych, odsetki za okres od dnia zawarcia umowy ( 1 lipca 2014r. ) w kwocie 2268,91 złotych oraz kwota 185,- złotych tytułem kosztów czynności monitujących.

Dowód: umowa pożyczki k. 58-67, wypowiedzenie k. 17, bankowy tytuł egzekucyjny k. 15.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dokumentów.

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części

Zgodnie art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Pozwana nie wykonała zobowiązania wynikającego z zawartej przez nią z powodem umowy pożyczki. Zobowiązanie pozwanej z tytułu umowy pożyczki, skapitalizowanych odsetek oraz kosztów dodatkowych wynosiło kwotę 20655,47 złotych i taka też kwota została zasądzona od powódki na rzecz pozwanej. Początkowo w pkt I wyroku z dnia 2 marca 2017r. wskazano kwotę 24472,32 złotych, jednakże było to wynikiem omyłki pisarskiej, która została sprostowana na mocy postanowienia z dnia 20 marca 2017r..

Odnośnie odsetek w razie opóźnienia w spłacie należności głównej ( 18201,56 złotych ) powód uprawniony jest to żądania odsetek umownych. Wysokość tych odsetek ustalona została na czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Odsetki w takiej też wysokości zasądzono na rzecz powoda, jednakże zastrzegając, iż ich wysokość nie może przekroczyć wysokości odsetek maksymalnych. W wysokości w jakiej odsetki umowne przekraczałyby wysokość odsetek maksymalnych orzeczono o oddaleniu powództwa. Konieczność oddalenia powództwa w tym zakresie wynika z okoliczności, iż w przypadku zmiany stopy kredytu lombardowego NBP w taki sposób, że jej czterokrotność byłaby wyższa niż wysokość odsetek maksymalnych w przypadku braku ograniczenia wysokości odsetek umownych do wysokości odsetek maksymalnych pozwana zobowiązana byłaby do zapłaty odsetek w stopie przewyższającej wysokość odsetek maksymalnych, a to byłoby niezgodne z art. 481 § 2<sup>1</sup> kc.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 kpc mając na względzie wynik procesu, dlatego też pozwana jako strona przegrywająca zobowiązana została do zwrócenia powodowi poniesionych przez niego kosztów postępowania. Koszty te to kwoty:

- 1033,- złotych uiszczona przez powoda tytułem opłaty sądowej,

- 34,- złotych uiszczona przez powoda na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. – o opłacie skarbowej.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka