

**Sygn. akt: I C 452/15 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ilona Motylewska

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Ostrzeszowie, na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w G.

przeciwko M. M. (1), K. M., E. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda (...) S.A.

z siedzibą w G. kwotę (...),04 (siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć 04/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

- 167,61 złotych od dnia 14 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty,

- 254,21 złotych od dnia 12 lutego 2013 r. do dnia zapłaty,

- 2,50 złotych od dnia 30 października 2012 r. do dnia zapłaty,

- 9,60 złotych od dnia 20 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty,

- 5951,22 złotych od dnia 13 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,

- 1584,24 złotych od dnia 14 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,

- 6,66 złotych od dnia 5 lipca 2013 r. do dnia zapłaty;

2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda (...) S.A.

z siedzibą w G. kwotę 300,- (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 1217,- (jeden tysiąc dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 452/15

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 12 kwietnia 2017r.**

Powód (...)z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanych E. M., M. M. (1), K. M. i małoletniego J. M. kwoty 7976,04 złotych wraz z odsetkami oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż łączyła go z H. N. umowa o dostarczanie energii elektrycznej do należącego do niego lokalu mieszkalnego w miejscowości N. nr 15. Po śmierci H. N. powód nadal dostarczał energię do wskazanego lokalu, w którym zameldowani byli pozwani. Powód pozwem dochodzi faktur za energię dostarczaną w latach 2012-2013.

W toku procesu pozwany wycofał powództwo przeciwko małoletniemu J. M., a postępowanie w tym zakresie zostało umorzone.

Pozwana E. M. uznała powództwo. Pozwani M. M. (1) i K. M. wnieśli o oddalenie powództwa, wskazując, iż pomimo zameldowania w lokalu, do którego powód dostarcza energię elektryczną, nie mieszkali w nim w okresie objętym pozwem.

**Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Zmarłego H. N. łączyła z powodem umowa o dostarczanie energii elektrycznej do lokalu w miejscowości N. 15.

Dowód: umowa k. 4.

W latach 2012-2013 pod adresem N.15 zameldowani byli wszyscy pozwani, jednakże faktycznie zamieszkiwała tam jedynie pozwana E. M.. M. M. (1) wyprowadził się z przedmiotowego lokalu w 2009 roku, a K. M. wyprowadził się w 2010 roku.

Dowód: przesłuchanie pozwanej E. M. e-protokół rozprawy z dnia 12 kwietnia 2017r. - 00:08:56-00:16:00 płyta CD k. 80 akt, przesłuchanie pozwanego M. M. (1) e-protokół rozprawy z dnia 12 kwietnia 2017r. - 00:18:41-00:21:41 płyta CD k. 80 akt, przesłuchanie pozwanego K. M. e-protokół rozprawy z dnia 12 kwietnia 2017r. - 00:16:00-00:18:41 płyta CD k. 80 akt.

Powyższy stan faktyczny, który był częściowo niesporny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez strony oraz zeznań powodów.

**Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują, iż uznanie powództwa jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W związku z powyższym wobec uznania powództwa przez pozwaną E. M. orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

Pozwani K. M. i M. M. (1) nie zamieszkiwali w lokalu, do którego powód dostarczał energię elektryczną, dlatego też pomimo, iż byli w nim zameldowani brak jest podstaw do zobowiązania ich do zapłaty dochodzonych w pozwie kwot. Mając powyższe na względzie w pkt 2 oddalono powództwo przeciwko pozwanym M. M. (1) i K. M..

W pkt 3 orzeczenia, z uwagi na uznanie powództwa przez pozwaną E. M., na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 nadano rygor natychmiastowej wykonalności na pkt 1 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc mając na względzie zasadę odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono kosztami w całości pozwaną E. M.. Na koszty te składają się: 300,- złotych – opłata sądowa, 17,- złotych – opłata skarbową od złożenia dokumentu pełnomocnictwa ( art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. – o opłacie skarbowej ), 1200,- złotych - wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone zgodnie z § 6 pkt 4

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka