

Sygn. akt I C 351/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
Protokolant:	Joanna Kempa

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. I.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. I. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 17238,60 (siedemnaście tysięcy dwieście trzydzieści osiem 60/100) (...) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, jednak nie wyższymi niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, od dnia 22 stycznia 2015r. do dnia zapłaty oraz kwotę (...),18 (cztery tysiące siedemset dwadzieścia jeden 18/100) (...),

z tym zastrzeżeniem, że pozwany ma prawo powoływać się w toku egzekucji na ograniczenie jego odpowiedzialności do nieruchomości, położonej w M. stanowiącej działkę nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...) oraz ograniczeniem odpowiedzialności pozwanego z tytułu należności głównej do kwoty 25440,00 CHF oraz z tytułu należności ubocznych do kwoty 7632,00 CHF;

2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego M. I. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 6997,- (sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka

Sygn. akt I C 351/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 15 listopada 2016r.

Powód (...) Bank (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz, od pozwanego M. I., kwoty 17238,60 CHF wraz z odsetkami umownymi w wysokości 5394,04 CHF naliczonymi za okres od 1 września 2012r. do 21 stycznia 2015r. oraz dalszymi odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, z ograniczeniem

odpowiedzialności pozwanego do nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...) oraz kwoty ustanowionych na niej hipotek zabezpieczających kredyt, udzielony G. F. i A. F., na mocy umowy z dnia 5 kwietnia 2006r.. Ponadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż udzielił kredytu G. F. i A. F.. Kredyt ten zabezpieczony został poprzez ustanowienie na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...) hipoteki umownej zwykłej w kwocie 25440,-(...) na zabezpieczenie kapitału oraz hipoteki kaucyjnej do kwoty 7632, - (...) na zabezpieczenie należności ubocznych. Nieruchomość obciążona hipoteką na podstawie umowy zamiany została nabyta przez pozwanego, który stał się dłużnikiem rzeczowym powoda. Wierzytelność z tytułu umowy kredytu nie została spłacona, a jej obecna wysokość stanowi kwotę dochodzona w pozwie.

Pozwany w sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, iż kredyt jest systematycznie spłacany, dlatego też brak było podstaw do wytoczenia powództwa.

Sąd ustalił, co następuje.

Powód na mocy umowy z dnia 5 kwietnia 2006r. udzielił A. F. i G. F. kredytu mieszkaniowego w kwocie 25440 CHF. Zabezpieczenie kredytu stanowiły ustanowione na należącej do kredytobiorców nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...), hipoteki: umowna zwykła w kwocie 2525440, - (...) na zabezpieczenie kapitału kredytu oraz kaucyjna do kwoty 7632, - (...) na zabezpieczenie odsetek od kredytu.

Okoliczności bezsporne.

W wyniku umowy zamiany zawartej pomiędzy A. F. i G. F. a pozwanym M. I., pozwany nabył własność nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...).

Okoliczności bezsporne.

A. F. i G. F. nie wykonywali ciężących na nich obowiązków wynikających z zawartej umowy kredytu co skutkowało wypowiedzeniem umowy przez powoda i wystawieniem przeciwko kredytobiorcom, w dniu 08.07.2013 r., bankowego tytułu egzekucyjnego. Zgodnie ze wskazanym bankowym tytułem egzekucyjnym zobowiązanie kredytobiorców na dzień 08.07.2013r. wynosiło tytułem kapitału 17990,59(...) oraz tytułem zaległych odsetek 672,71 (...). Ponadto kredytobiorców obciążały dalsze odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, od kwoty 17238,60 (...), naliczane od dnia 09.07.2013r. do dnia zapłaty.

Dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 18.

Powyższy stan faktyczny, który był częściowo niesporny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dokumentów oraz częściowo zeznań świadków A. F. i G. F.. Sąd nie dał wiary twierdzeniom powoda jakoby zobowiązanie z tytułu odsetek umownych od zawartej umowy kredytu wynosiło za okres od 1 września 2012r. do dnia 21 stycznia 2015r. kwotę 5394,04 (...). Jak wynika z wystawionego przez powoda bankowego tytułu egzekucyjnego na dzień 08.07.2013r. zobowiązanie z tytułu odsetek wynosiło 672,71 (...). Dalsze odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP naliczane od kwoty 17238,60 (...). Odsetki te za okres od dnia 08.07.2013r. do dnia 21.01.2015r. wynoszą 4048,47 (...). Odsetki od kapitału kredytu stanowią zatem kwotę 4721,18 (...) (4048,47 (...) + 672,71 (...)). W sytuacji, gdy powód przedkłada dokumenty, z których wynika inna wysokość zobowiązania niż wskazywana przez niego w pozwie, nie można uznać jego twierdzeń w tym zakresie za udowodnione. Wątpliwości wynikające z rozbieżności pomiędzy twierdzeniami zawartymi w pozwie, a treścią bankowego tytułu egzekucyjnego skutkowały uznaniem za udowodnione zobowiązania jedynie w wysokości, w jakiej twierdzenia powoda są spójne z treścią przedłożonego przez niego bankowego tytułu egzekucyjnego. Sąd nie uznał za udowodnione również twierdzeń pozwanego jakoby kredyt był na bieżąco spłacany. Zeznania świadków A. F. i G. F. były w tym zakresie wysoce nieprzekonujące. Świadkowie nie potrafili wskazać ilu rat kredytu nie zapłacili oraz ile wynosi zaległe zobowiązanie z tytułu umowy. Pozwany nie przedłożył również żadnych dokumentów na okoliczność spłaty kredytu, okoliczność

ta nie może bowiem wynikać z przedłożonych przez niego dowodów wpłaty, gdyż z ich treści nie wynika na poczet jakiego zobowiązania została dokonana wpłata.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Powód udzielił A. F. i G. F. kredytu gotówkowego, a oni zobowiązani byli do jego zwrotu wraz z odsetkami i ustaloną prowizją. Pozwani nie wykonali zobowiązania wynikającego z zawartej umowy.

W myśl art. 65 § 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomości obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to czyja stała się własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości.

Zgodnie z obowiązującym w dacie zawierania umowy o kredyt, art. 102 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece hipoteka kaucyjna mogła zabezpieczać wierzytelności o nieustalonej wysokości. W szczególności mogła ona zabezpieczać istniejące lub mogące powstać wierzytelności z określonego stosunku prawnego albo roszczenia związane z wierzytelnością hipoteczną, lecz nie objęte z mocy ustawy hipoteką zwykłą. Należą do nich przykładowo wierzytelności z tytułu kredytów i pożyczek. Warunkiem ustanowienia hipoteki kaucyjnej było oznaczenie maksymalnej sumy pieniężnej mającej obciążać nieruchomość.

W wyniku umowy zamiany pozwany M. I. nabył własność obciążonej hipotecznie nieruchomości i stał się dłużnikiem rzeczowym powoda. Należy podkreślić, że zgodnie z regułą określoną w art. 6 kc to na pozwanym spoczywał ciężar udowodnienia ewentualnej spłaty kredytu, a ponieważ tego nie uczynił został zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda kwoty 17238,60 (...) tytułem spłaty kapitału kredytu oraz kwoty 4721,18 CHF tytułem odsetek.

Jednocześnie Sąd ograniczył odpowiedzialność pozwanego do kwoty 25440, - (...) z tytułu spłaty kapitału kredytu oraz kwoty 7632, - (...) z tytułu należności ubocznych, bowiem tylko do takich kwot odpowiadał on jako dłużnik rzeczowy. Ponadto w wyroku zastrzeżono pozwanemu możliwości powołania się na ograniczenie swojej odpowiedzialności do przedmiotu zabezpieczenia czyli nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczystą (...).

W pozostałym zakresie, to jest w części żądania skapitalizowanych odsetek za okres powyżej kwoty, żądanie powoda jako nieudowodnione zostało oddalone.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc uznając, iż powód uległ tylko w nieznaczej części żądania, dlatego też pozwany został obciążony kosztami procesu w całości.

Na koszty te składa się poniesiona przez powoda opłata sądowa w kwocie 3363,- złotych, wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 3600,- złotych ustalone na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, opłata skarbową od pełnomocnictw w kwocie 34,- złotych. Łącznie jest to kwota 6997,- złotych, którą zasądzono na rzecz powoda w pkt 3 wyroku.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka