

Sygn. akt I C 34/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Wierzba-Golicka
Protokolant:	Stażysta Dagmara Puchała

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. K.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. K. kwotę 5000,- (pięć tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 28 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. K. kwotę 60,- (sześćdziesiąt) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 lutego 2012r. do dnia zapłaty;

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. K. kwotę 1217,- (jeden tysiąc dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. nakazuje pobrać od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie kwotę 1925,91 (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia pięć złotych 91/100), tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

/-/ Małgorzata Wierzba-Golicka

Sygn. akt I C 34/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 maja 2017r.

Powód T. K. wniósł pozew przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. domagając się zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kwoty 5000,- złotych tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 04.08.2011r. do dnia zapłaty. Ponadto zażądał zapłaty tytułem zwrotu kosztów leczenia kwoty 249,- złotych.

Uzasadniając swoje żądanie powód podał, że w dniu 3 lipca 2011r. G. K. kierujący samochodem marki F. o numerze rejestracyjnym (...), w wyniku niedostosowania prędkości do warunków panujących na drodze doprowadził do wypadku. Powód będący pasażerem w wyżej wymienionym pojeździe, w wyniku wypadku doznał licznych obrażeń ciała.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Pozwany nie kwestionował swojej legitymacji biernej, jednakże podniósł, iż powód otrzymał kwotę 4200,- złotych tytułem zadośćuczynienia, dlatego dalsze roszczenia z tego tytułu są nieuzasadnione. Ponadto pozwany wskazał, iż zadośćuczynienie zasądzone na rzecz powoda zostało pomniejszone o kwotę 30%, z uwagi na jego przyczynienie się do powstania szkody, poprzez niezapięcie pasów bezpieczeństwa. Odnośnie żądania powoda w zakresie zwrotu kosztów leczenia pozwany podniósł, iż są one nieudowodnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 3 lipca 2011r. doszło do wypadku drogowego, G. K. kierując pojazdem marki F. o numerze rejestracyjnym (...), w wyniku niedostosowania prędkości do warunków panujących na drodze uderzył w przydrożny budynek. W wyniku powyższego zdarzenia drogowego obrażenia odniósł podróżujący wraz z nim powód.

Okoliczności niesporne.

Właściciel pojazdu, którym kierował sprawca wypadku związany był umową obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych pozwanym.

Okoliczności niesporne

Po wypadku powód został przewieziony szpitala w O., gdzie przebywał przez okres 10 dni. Następnie w ramach terapii uczęszczał na wizyty do neurologa, laryngologa oraz okulisty. Powód wykonał również badanie EEG, za które zapłacił kwotę 60,- złotych.

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 20 akt, rachunek k. 31, przesłuchanie powoda k. 55-55v.

Powód w następstwie wypadku drogowego z dnia 3 lipca 2011r. doznał urazu głowy, wstrząśnienia mózgu, rany tłuczonej żuchwy oraz przedsiionka jamy ustnej. Powód po wypadku odczuwał pourazowe bóle i zawroty głowy, a na brodzie pozostała mu szpecąca blizna. Biegły ortopeda ocenił uszczerbek na zdrowiu powoda na 1%, natomiast biegły neurolog na 5%. Ponadto wypadek z dnia 3 lipca 2011r. miał również negatywny wpływ na psychikę powoda, który odczuwał lęk przed jazdą samochodem.

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 20, opinia biegłego ortopedy k. 78-80, opinia biegłego neurologa 145-146v, opinia biegłego okulisty k. 180-185, przesłuchanie powoda k. 55-55v, akt.

Powód pismem doręczonym pozwanemu w dniu 28 lipca 2011r. wystąpił o odszkodowanie w kwocie 30000,- złotych. Ponadto pismem z dnia 24 stycznia 2012r. wniósł o zwrot kosztów badania EEG.

Dowód: akta szkody.

Powód przyznał i wypłacił powodowi zadośćuczynienie w kwocie 4200,- złotych.

Okoliczność bezsporna

Powyższy stan faktyczny, który był częściowo niesporny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez strony w niniejszym postępowaniu, przesłuchania powoda oraz opinii biegłych: neurologa A. K., ortopedy M. G. (2) oraz okulisty B. H.. Wydane w sprawie opinie biegłych są kompletne i odpowiadają na postawione tezy dowodowe, są jasne, należyte uzasadnione i weryfikowalne. Sąd za nieudowodnione uznał twierdzenia o poniesionych przez pozwanego

kosztach zakupu leków oraz dojazdu do lekarzy. Powód nie wykazał, iż zakupione lekarstwa miały związek z jego schorzeniami, a w zakresie kosztów dojazdu nie wskazał na jakiej podstawie ustalił żadaną kwotę. Sąd nie dał również wiary twierdzeniom pozwanego jakoby powód nie miał w trakcie wypadku zapiętych pasów. Okoliczność ta wynika jedynie z zeznań J. T. złożonych w toku postępowania o wykroczenie. J. T. stwierdziła, iż nikt w aucie nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa. Z obrażeń odniesionych przez D. P. podróżującą na tylnej kanapie obok powoda wynikało jednak, że miała ona zapięte pasy bezpieczeństwa. Powód również zeznał, iż miał zapięte pasy bezpieczeństwa. Należy również wskazać, iż J. T. siedziała na przednim fotelu, mogła zatem nie zwrócić uwagi, czy osoby siedzące za nią zapinały pasy. Wobec wskazanych wyżej okoliczności zeznania J. T. znajdujące się w aktach sprawy o wykroczenie należy uznać za dowód niewystarczający dla stwierdzenia, iż powód podróżował bez zapiętych pasów bezpieczeństwa. W związku z powyższym Sąd ustalając stan faktyczny pominął dowód z opinii biegłego S. G. na okoliczność wpływu braku pasów bezpieczeństwa na wysokość powstałej szkody.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 445 § 1 kc w związku z art. 444 § 1 kc w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Określając wysokość zadośćuczynienia sąd powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej krzywdy, zwłaszcza okres trwania cierpień fizycznych i psychicznych, ich nasilenie, liczbę i czasokres pobytów w szpitalach, liczbę i stopień inwazyjności ewentualnych zabiegów medycznych, nasilenie i czas trwania ewentualnych dolegliwości bólowych, a nadto trwałość skutków czynu niedozwolonego, wpływ na dotychczasowe życie poszkodowanego, ogólną sprawność fizyczną i psychiczną poszkodowanego oraz prognozy poszkodowanego na przyszłość. Zadośćuczynienie ma przede wszystkim charakter kompensacyjny, stąd jego wysokość musi przedstawiać realną, ekonomicznie odczuwalną wartość, jednocześnie nie może być nadmierną w stosunku do doznanej krzywdy i powinna być utrzymana w rozsądnych granicach (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2013r. w sprawie I CSK 667/12 i z dnia 22 kwietnia 1985r. w sprawie II CR 94/85).

Powód w wyniku wypadku doznał obrażeń ciała, które wiązały się z dolegliwościami bólowymi, wypadek wpłynął także na ograniczenie jego aktywności życiowej (niechęć do jazdy samochodem), dlatego też uznać należało, iż powodowi należy się zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. Biorąc pod uwagę doznany sześcioprocentowy uszczerbek na zdrowiu, czas trwania hospitalizacji oraz trwałe oszpecenie poprzez bliznę na twarzy uznać należało, iż żądanie zadośćuczynienia w łącznej kwocie 9200,- złotych jest w pełni uzasadnione. Zadośćuczynienie w niższej kwocie nie spełniałoby funkcji kompensacyjnej. W związku z powyższym mając na względzie, iż powód otrzymał już tytułem zadośćuczynienia kwotę 4200,- złotych zasądzono na jego rzecz kwotę 5000,- złotych.

Powód wystąpił również z żądaniem zapłaty kwoty 249,- złotych tytułem zwrotu kosztów leczenia. Zgodnie z art. 444 § 1 kc powodowi przysługiwał zwrot kosztów leczenia, jednak występując z takim roszczeniem powinien on, zgodnie z regułą określoną w art. 6 kc, udowodnić, że poniósł przedmiotowe koszty i były one związane z jego leczeniem. Powód wykazał jedynie zasadność żądania w zakresie zwrotu kosztów badania EEG w kwocie 60,- złotych, którą zasądzono na jego rzecz w pkt 2 wyroku.

Zgodnie z art. 817 § 1 kc ubezpieczyciel zobowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. Powód pismem doręczonym pozwanemu w dniu 28 lipca 2011r. wezwał go do zapłaty zadośćuczynienia, jego roszczenie stało się zatem wymagalne w dniu 28 sierpnia 2011r. i od tego dnia zasądzono na jego rzecz odsetki od przyznanego w punkcie 1 wyroku zadośćuczynienia. Pismem z dnia 24 stycznia 2012r. powód wezwał pozwanego do zwrotu kosztów badania EEG w kwocie 60,- złotych. Mając na względzie, iż żądanie to po upływie 30 dni stało się wymagalne o odsetkach orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu zasądzając je od dnia 25 lutego 2012r..

W punkcie 3 wyroku orzeczono o oddaleniu powództwa w zakresie w jakim nie zostało ono uwzględnione w pkt 1 i 2.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 98 kpc. Mając na względzie, iż powód uległ jedynie w nieznacznej części swego żądania to pozwanego w całości obciążano kosztami postępowania.. Koszty poniesione przez powoda to kwota 1200,- złotych stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz kwota 17,- złotych uiszczona przez pozwanego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pozwany zobowiązany został również do zapłaty nieuiszczonych kosztów sądowych w kwocie 1925,91 złotych, na którą składa się wynagrodzenie biegłych: M. G. (2) (495,91 złotych), A. K. (341,- złotych), B. H. (369,- złotych) oraz S. G. (720,- złotych).

Małgorzata Wierzba-Golicka